

AAN

Provinciale Staten van Zeeland.

Onderwerp: Project Zanddijk  
Kruiningen, 15 juli 2020.

Geachte Dames en Heren,

Tijdens de hoorzitting op 3 juli j.l. over bovengenoemd project in de vergadering van de Commissie Economie, is gevraagd en toegezegd nog schriftelijk op een aantal punten terug te komen.

Allereerst moet ons van het hart het enigszins bijzonder te vinden dat tijdens een hoorzitting voor belanghebbenden, vooruitlopende op een behandeling van een onderwerp in een volgende vergadering, allereerst de betrokken gedeputeerde uitgebreid gelegenheid heeft een toelichting te geven en daarna pas de belanghebbenden in een beperkt tijdsbestek. Vervolgens krijgt de gedeputeerde weer uitgebreid het woord. Terwijl deze ongetwijfeld bij de definitieve behandeling van het onderwerp in de volgende commissievergadering weer uitgebreid aan het woord zal komen.

De insprekers hebben hierbij het gevoel gekregen dat hun bijdrage werd ondergesneeuwd.

Tevens vonden wij het teleurstellend dat de gedeputeerde de waarde van de second opinion van de heer van de Linde bagatelliseerde door te stellen dat deze wellicht was toegeschreven op een bepaalde uitkomst. De heer van de Linde, die wij zeer deskundig achten, heeft in nauw overleg met de ambtelijke organisatie van de provincie deze second opinion opgesteld. De verschillen in ramingen tussen de varianten Rood d en Groen d zijn minimaal, terwijl de variant Roze/Zwart niet in deze second opinion was meegenomen, omdat deze variant toen niet aan de orde was.

Wij vinden dat ten onrechte de integriteit van de heer van de Linde in deze is aangetast.

Zoals gezegd was de variant roze/zwart niet in de second opinion betrokken. Dat was niet nodig omdat deze variant destijds niet meer aan de orde was. Nu wel uitdrukkelijk gekozen is voor deze variant, vragen wij nadrukkelijk aandacht voor de onderliggende kostenraming. Wij hebben helaas geen inzicht in de kostenraming hiervan.

Wij vragen ons af of de verwerving van gebouwen en gronden, die wij in deze variant op € 7 tot € 10 miljoen euro ramen, voldoende is meegenomen.

Tijdens de hoorzitting is gevraagd naar het draagvlak van het standpunt van de OVR onder de leden daarvan.

Wij kunnen U meedelen dat de laatste jaren tijdens de jaarlijkse ledenbijeenkomst van de OVR, welke bovengemiddeld goed werden bezocht, er steeds uitgebreid is ingegaan op de rapporten van de OVR omtrent de ontsluiting van Yerseke en de uitbreiding van de bedrijfsterreinen Olzendepolder en Nishoek in Reimerswaal. Er vond steeds discussie plaats, maar steeds werd het standpunt van het bestuur door de aanwezige leden onderschreven.

Zoals bij elke vereniging of politieke groepering zullen er best wel individuele leden zijn die de lijn niet geheel onderschrijven, doch de aanwezige leden steunden de ingezette lijn.

Met betrekking tot het kostenaspect valt het ons op dat gedeputeerde staten in haar voorstel spreekt van een investering van € 58,1 miljoen voor het traject *vanaf* de rotonde Nishoek tot aan de Olzendedijk, alwaar er een nieuwe verbinding komt tussen de Zanddijk en de Olzendepolder.

In een eerder stadium werd er voor de reconstructie van de rotonde bij de Nishoek € 10 miljoen uitgetrokken. Is dit bedrag in de raming meegenomen?

Verder stelt het voorstel dat het ministerie van I & W een bijdrage verleend van € 5 miljoen in de reconstructie van de rotonde en een bijdrage van € 1,25 miljoen in de verkeersregelininstallatie ca bij afrit 33. Het lijkt er op dat deze beide bedragen ook meegenomen zijn in de cofinanciering van € 12 miljoen, maar is er ook rekening gehouden met de aanpassing van de verkeersregelininstallatie ca in de totale kosten voor tracé roze/zwart?

Wij vragen ons af waarom het Ministerie van I & W wel wil investeren in oplossingen bij afrit 33, en niet bij andere oplossingen die hetzelfde bereiken? De indruk is gewekt dat er wel onderhandeld is over een bijdrage in de oplossingen groen en rood sec, maar niet in relatie tot het oplossen van de verkeersveiligheidsproblemen bij afrit 33. Ons ontgaat de ratio van de genoemde weigering. Temeer daar de in opdracht van het ministerie opgestelde second opinion nog steeds niet openbaar is.

Datzelfde geldt voor de bijdrage van Prorail.

Tijdens de hoorzitting werd nog enigszins badinerend opgemerkt dat de ontsluiting van Yerseke economisch van een andere grootte is dan de verbetering van de Tractaatweg en de aanleg van de Drie Klauwen. Natuurlijk is dat zo. Wij hebben deze voorbeelden slechts aangehaald om aan te tonen dat Provinciale Staten in het verleden in staat waren verder te denken dan de gedachte financiële mogelijkheden waren. Met als gevolg resultaten die er mogen zijn.

Anderzijds is één van de belangrijke economische pijlers van Zeeland ook de visserij, inclusief de schaal- en schelpdierensector. En we moeten constateren dat uitgerekend deze sector zich steeds meer centreert rondom Yerseke.

Een andere belangrijke pijler is de agrarische sector. Een significant aandeel van de uienhandel is geconcentreerd rondom Kruiningen. Zie de brief van de uiensector.

Daarnaast moeten we ook constateren dat de hoofdinfrastructuur van Zeeland zich allemaal perst door het smalle gedeelte van Zuid Beveland, ofwel de gemeente Reimerswaal. Te denken valt hierbij aan de A58, de spoorlijnverbinding, twee leidingstroken, t.w. aan de noord- en zuidzijde van de gemeente, en de hoogspanningsleidingen met aanverwante artikelen, en een tweetal kanalen. En daarnaast nog de Westerschelde, de hoofdvaarroute naar Antwerpen.

Deze hoofdinfrastructuur geeft zijn beperkingen op de ontwikkeling van de gemeente. En mag dan niet verwacht worden dat er dan naar de meest optimale oplossing in dit dossier wordt gezocht?

Ook willen wij nog wijzen op het maatschappelijk draagvlak voor de variant Rood.

Na een aanvankelijke uitdrukkelijke voorkeur voor de variant Rood, werd onder druk van de gedeputeerde Van der Maas door de gemeenteraad van Reimerswaal daarover geen uitspraak gedaan.

De keuze van de gemeenteraad, gemaakt achter gesloten deuren, is nadrukkelijk ingegeven door het mandaat van het College van Gedeputeerde Staten dat er geen geld is voor een andere oplossing.

Verder is er vanuit de samenleving breed aangegeven Rood als meest optimaal te zien.

Tot slot willen wij nog wijzen op het feit dat er vanuit het bedrijfsleven op 11 december 2019 in een gesprek met gedeputeerde De Bat nadrukkelijk is uitgesproken medefinanciering vanuit het bedrijfsleven te willen overwegen en onderzoeken. Dit werd echter direct afgewezen.

Onlangs is dit aanbod nog eens herhaald in een gesprek met de gedeputeerde Van der Maas. Maar weer werd dit aanbod afgewezen.

Het zou goed zijn deze mogelijkheid te heroverwegen.

Met vriendelijke groeten,

Namens de overleggroep ontsluiting Kruiningen-Yerseke e.o.

Ton Verbree